

# Debatoplæg – udvidelse af Aarhus Havn (H143) - Oversigt over indkomne høringsbidrag

	Side	Nr.	Resume	Emner:														
				Støtter havneudvidelse	Støtter ikke havneudvidelse			Havnens udformning	Trafik	Arealbehov/havneformål	Landskab/visuelle forhold	Rekreativ	Vandsport/rekreativ sejlads	Klima-/CO2-regnskab	Havmiljø/-natur/biodiv.	Støj/luftfor./lugt/affald	Sandaflejring	Bølge- og strømforhold
<b>Forening / organisation.</b>																		
<b>Anders Munthe (på vegne af FDF Aarhus Kajak) 5</b>	5	1	Anerkender, at Aarhus Havn er et vigtigt aktiv for kommunen, og at det er vigtigt at sikre, at havnen er konkurrencedygtig. Er bekymret for, at en evt. placering af et nyt rensningsanlæg på havneudvidelsen (alternativ 2) vil trække ud og give langvarig usikkerhed for klubben. anbefaler derfor, at rensningsanlægget placeres som i hovedforslaget, så der skabes klarhed om lystbådehavnens udvikling. Hvis havneudvidelsen realiseres, vil det blive en lang og ikke ufarlig tur rundt om havnen i eksempelvis kajak. foreslår derfor at der indtænkes en kanal mellem Aarhus Lystbådehavn og Marselisborg Lystbådehavn, hvilket vil give Aarhus et stærkt sammenhænge maritimt miljø og forbedre udnyttelsen af byens gode kyststrækninger. Appellerer til grundige undersøgelser af, hvordan havneudvidelsen vil påvirke vandmiljøet i Tangkrogen og forholdene for lette lystfartøjer mht. strøm, bølger og vandkvalitet.									x		x			x	x
<b>Arne Bager (på vegne af Formand for Østjyske Lyst- og Fritidsfiskere, ØLF. Koordinator Danmarks Sportsfiskerforbund, Natur- og Miljøteam Aarhus og Djurs)</b>	8	2	Finder at havneudvidelsen er ganske stor og vil inddrage en væsentlig del af bugtens vandareal, og forventer at den vil få væsentlige konsekvenser for den visuelle oplevelse af by, kyst og bugt samt for havmiljøet. Forventer at miljøvurderingen grundigt belyser konsekvenserne i såvel anlægs- som driftsfase, herunder bl.a. uddybning af sejrende, strømforhold, livet på havbunden, påvirkning af plante-, dyreliv og fiskebestande, biodiversitet og havmiljø. Lægger vægt på offentlighedens adgang til havnearealerne, herunder især mulighed for lystfiskeri fra kajer og moler. Finder oplægget om Blueline Park for positiv, men vil gerne indgå i dialog om udformningen, og foreslår en mere organisk udformning med stenrev, der skaber variation og mindre vige. Ønsker Blueline etableret i den tidlige fase af havneudvidelsen.								x	x			x			
<b>Asgar Christiansen (på vegne af Marselisborg Sejlklub)</b>	11	3	Finder at en udvidelse af Aarhus Havn uden for den nuværende havnegrænse bør begrænses mest muligt aht. at beskytte Aarhus Bugt som naturressource. Ønsker at følgende belyses/vurderes: <ul style="list-style-type: none"> <li>• mere effektiv udnyttelse af eksisterende havnearealer, herunder ved nedlæggelse af eksempelvis olielagre, når fossile brændstoffer udgår,</li> <li>• prioritering af virksomheder, hvor placering ved kaj er nødvendig, og at virksomheder, som kan placeres i industriområder, ikke placeres på havnen</li> <li>• udvidelse inden for havnegrænsen, eksempelvis på/ved Mellearmen, og revitalisering af eksisterende kajanlæg</li> <li>• mindre oplag af containere på havnen kombineret med effektiv godstransport med førerløse tog mellem havnen og transportcenter ved motorvej, som alternativ Marselistunnel og tung trafik gennem byområdet.</li> </ul>						x	x	x	x	x		x		x	x

			Emner:																	
	Side	Nr.	Resume	Støtter havneudvidelse	Støtter ikke havneudvidelse			Havnens udformning	Trafik	Arealbehov/havneformål	Landskab/visuelle forhold	Rekreativ	Vandsport/rekreativ sejlads	Klima-/CO2-regnskab	Havmiljø/-natur/biodiv.	Støj/luftfor./lugt/affald	Sandaflejring	Bølge- og strømforhold	Rensningsanlæg/Tangkrug	
			Havneudvidelse bør begrænses til det areal, der kan dokumenteres behov for, og ydermolen skal anlægges i forhold hertil og ikke til evt. senere behov 50 år ude i fremtiden. Forskellige løsninger bør undersøges. Finder ikke, at de foreliggende visualiseringer er retvisende. Ønsker, at der aktiviteter på havnen ikke udvides før der er etableret en varig og bæredygtig trafikløsning, da vejnettet allerede i dag er overbelastet. Ønsker at de to alternativer for placering af nyt rensningsanlæg indarbejdes i havnens udvidelsesplaner, så der bliver grundlag for reel sammenligning af konsekvenserne.																	
			Finder idéen om et rekreativt parklandskab, Blueline, for sympatisk, men det bør bearbejdes til et mere organisk og levende parklandskab, og det bør udvides til også at omfatte området langs et nyt rensningsanlæg, hvis dette placeres som i hovedforslaget. Havneudvidelsen vil forringe forholdene for sejlsporten i såvel dagligdagen som ved stævner, dels fordi adgangen til åbent vand tæt på Marselisborg Havn reduceres, dels fordi afstanden til sejlsportscenteret nord for havnen øges. Ønsker at miljøvurderingen belyser ændringerne i strømforhold, sedimentaflejring, tangophobning, vindforhold og bølgeforhold.																	
<b>Bente H. Steffensen (på vegne af Aarhus Transport Group)</b>	15	4	Ser udvidelsen af Aarhus Havn som nødvendig for, at havnen kan fortsætte sin udvikling som landets største erhvervshavn. Såvel foreningens medlemsvirksomheder som virksomheder uden for Aarhus efterspørger allerede arealer, som Aarhus Havn ikke kan imødekomme. Peger på, at virksomhederne på havnen i stigende grad varetager flere led i værdikæden, herunder produktion, og at nærheden til havnen er altafgørende for virksomhedernes logistiske effektivitet og konkurrenceevne. Peger ligeledes på stigende konkurrence fra andre havne. Finder at en udvidelse af Aarhus Havn vil bidrage til at udvikle infrastrukturen til søtransport mod mere energieffektiv og miljøvenlig godstransport, som desuden vil aflaste vejene og betyde mindre trængsel på vejnettet. Herunder styrke konkurrenceevnen og beskæftigelsen i de virksomheder, der anvender søtransport.	x					x					(x)						
<b>Beskyt Aarhusbugten (på vegne af Beskyt Aarhusbugten)</b>	19	5	Kan ikke bakke op om en udvidelse af Aarhus Havn, da den vil få katastrofale og uoprettelige følger. Finder at Aarhus Bugtens naturlige, biologiske og æstetiske miljø og rekreative områder ofres til fordel for økonomisk gevinst ved en havneudvidelse, uden at nuværende og kommende Aarhusianere får noget til gengæld for de miljømæssige konsekvenser. Opfatter havneprojektet som en flytning af eksisterende havneaktiviteter, uden at der redegøres for, hvad nuværende havneområde skal anvendes til. Finder, at Aarhus Havns forudsigtelse af behov for plads er useriøs, og stiller spørgsmål ved, om havnen har reelt behov for mere areal – eller om udvidelsen blot skal gøre det muligt at frasælge indre havnearealer til beboelse og erhverv. Stiller også spørgsmål ved, hvorfor ydermolens placering er opretholdt i havnens reducerede projekt, i stedet for at reducere havnebassinet til det nødvendige og dermed reducere påvirkningen af naturen (arealforbruget i bugten) Ønsker undersøgelse af andre løsninger på evt. pladsmangel, eksempelvis strategisk samarbejde med andre havne og mere effektiv anvendelse af eksisterende arealer – anfører i den forbindelse, at mange arealer ikke anvendes til havnerelaterede erhverv. Spørger til CO2-udledning ifm. en havneudvidelse, herunder fra transport af jord til opfyldning, og til om det er foreneligt med CO2-neutral by/havn i 2030, og om havnen i sin sammenligning af klimabelastning fra skibstransport med belastningen fra lastbiltrafik har taget højde for udviklingen af og overgang til elektriske lastbiler? Peger på, at (vej)infrastrukturen til havnen vil blive enormt belastet, og antager, at en havneudvidelse kun kan realiseres, når en Marselistunnel er færdig. Foreslår, at den indtjening Aarhus Havn har ved modtagelse af jord i forbindelse med en		x				x	x	(x)	(x)		x	(x)					

			Emner:																	
				Støtter havneudvidelse	Støtter ikke havneudvidelse															
			udvidelse føres tilbage i miljøbevarende og -støttende initiativer i og ved bugten. Efterlyser en opdateret dokumentation for det reducerede projekt for en havneudvidelse, herunder for årsagerne til det mindre areal.																	
<b>Betina Halvorsen, Aarhus Haandværkerforening (på vegne af Aarhus Erhvervssamarbejde)</b>	23	6	Bakker op om en udvidelse af Aarhus Havn. Nødvendigt at Aarhus Havn løbende udvikles og udvides med tids- og fremtidssvarende faciliteter, herunder arealer. Udvidelse tager lang tid, og derfor er det nødvendigt at tænke langsigtet.																	
<b>Chris Preuss (på vegne af Landbrug &amp; Fødevarer)</b>	27	7	Er grundlæggende meget positive overfor en udvidelse af Aarhus Havn. Vigtigt bidrag til fødevarerproduktion, hvor grovfoder og andre varer flyttes på tværs af landet via vandvejen.	Støtter	Støtter ikke															
			Det nedbringer f.eks. trængsel på vejnettet. Virksomheder og erhverv er dybt afhængige af vandtransport.																	
<b>Danske Shipping- og Havnevirksomheder (på vegne af Danske Shipping- og Havnevirksomheder)</b>	30	8	Er en brancheorganisation, hvis medlemmer har et fortsat behov for at kunne udvide deres aktiviteter på Aarhus Havn, hvilket kræver udvidelse af havnens arealer og kapacitet. Støtter en udvidelse af Aarhus Havn, herunder aht. konkurrenceevne. En havneudvidelse er et bidrag til udvikling af infrastrukturen og øget udbud af miljøvenlig søtransport, som kan afhjælpe trængsel på landevejene. Indgår gerne i dialog om medlemsvirksomhedernes virke på Aarhus Havn	x																
<b>Flemming Niebuhr (på vegne af Aarhus Roklub)</b>	34	9	Høringsbidrag på vegne af flere ro og kajakklubber. Vil som udgangspunkt ikke opponere mod en udvidelse af Aarhus Havn, men udvidelsen vil virke som en barriere i bugten. Afstanden rundt om havnen øges, og man skal forholdsvis langt ud i bugten, hvor det er så godt som umuligt at komme på land i tilfælde en ulykke eller hvis vejret ændres undervejs. Desuden må forventes øget skibstrafik med store skibe. Roklubberne forudser således en kraftig forøget sikkerhedsrisiko ved at ro rundt om Aarhus Havn, og mener derfor, at det er en forudsætning for en havneudvidelse, at der sideløbende planlægges for en kanal i stil med den, som Knud Fladeland foreslog (og som var et hovedelement i hans vinderprojekt for Aarhus Ø/De bynære Havnearealer). Vedhæfter forslag med linjeføring for kanal, der skal udformes, så den kan besejles af alle former for småfartøjer, som det vil være uhensigtsmæssigt at sejle uden om havnen. Gør desuden opmærksom på, at det vil være en fordel for roerne, hvis den nye mole etableres med en gennemsejling, så roerne kan passere inden om molen, så længe det ikke udgør en sikkerhedsrisiko.																	
<b>Friluftsrådet Aarhus Bugt (på vegne af Friluftsrådet)</b>	39	10	En havneudvidelse vil få stor betydning for roere, surfere og sejlere, som vil få længere forløb rundt om havnen, hvilket i nogle tilfælde vil være en hindring for passage. Ser etablering af en kanal, hvor eksempelvis kajaker og andre småbåde kan passere havnen, som en løsning. Ser også mulighed for at styrke en rekreativ forbindelse på landsiden på indersiden af havnen for at forbinde naturområderne nord og syd for havnen. Er begejstrede for planen om den rekreative park, Blueline, ifm. havneudvidelsen, men foreslår forlængelse til sammentækning med Tangkrogen. Opfordrer til fokus på sameksistens mellem de mange forskellige aktiviteter, især på vandsiden. Foreslår et havnebassin til badning og svømning opdelt fra øvrige vandaktiviteter. Foreslår blå stier til dykning og ro-/sejlture. Deltager gerne i dialog om udvikling af de rekreative anlæg og foreslår etablering af et brugerråd ifm. Blueline Park. Vigtigt at sikre en positiv udvikling i vandkvaliteten. Vigtigt med visualiseringer, og at disse er retvisende.																	
<b>Havneforeningen Aarhus Lystbådehavn (på vegne af Havneforeningen Aarhus Lystbådehavn)</b>	43	11	Har forståelse for at en udvidelse af Aarhus Havn er nødvendig. Aarhus Havn er allerede en barriere, og med en udvidelse vil barrieren blive større, for nogle typer rekreativ brug af Aarhus Bugt, idet det er meget risikabelt at passere havnen med robåde, kajaker og SUP-boards. God idé med anløbsmulighed for småbåde ved mole, Blueline, men løser ikke udfordringerne ved passage af indsejlingerne til havnen.																	

			Emner:																	
				Støtter havneudvidelse	Støtter ikke havneudvidelse				Havnens udformning	Trafik	Arealbehov/havneformål	Landskab/visuelle forhold	Rekreativ	Vandsport/rekreativ sejlads	Klima-/CO2-ærgnskab	Havmiljø/-natur/biodiv.	Støj/luftfor./lugt/affald	Sandaflejring	Bølge- og strømforhold	Rensningsanlæg/Tangkrug
			Forslår undersøgelse og etablering af gennemsejling inden om havnen. Fælles interesse at undgå sammenblanding af tung erhvervssejlads og den lette fritidssejlads. Indgår gerne i dialog herom.																	
<b>Jan Dam Poulsen (på vegne af Østjyske Speditører)</b>	47	12	Anbefaler udvidelse af Aarhus Havn, som vil gavne virksomheder på havnen og byens/regionens forbindelse med omverdenen. Havneudvidelse bidrage til ambitiøs CO2-reduktion gennemmere energieffektiv og miljøvenlig transport	x																
<b>Jørn Juhl (på vegne af Tillidsrepræsentanter på Aarhus Havn)</b>	50	13	Ser havneudvidelsen som en nødvendighed og en forudsætning for fortsat vækst og beskæftigelse – både hos Aarhus Havn og hos virksomhederne på havnen.	x																
<b>Kresten Vendelboe (på vegne af LO Aarhus)</b>	52	14	Fuld opbakning til en udvidelse af Aarhus Havn – vigtigt aht fastholdelse af virksomheder og skabelse af arbejdspladser. Vigtigt med fokus på den grønne omstilling og CO2-neutral fremtid.	x											x					
<b>Marc Perera Christensen, direktør, Erhverv Aarhus (på vegne af Erhverv Aarhus)</b>	55	15	Nødvendigt med en udvidelse af Aarhus Havn aht erhvervslivet i Aarhus og hele landet. Vigtigt for skattegrundlag og skabelse af arbejdspladser. Tidligere afgivelse af arealer til byformål har bidraget til positiv udvikling af byen. Havneudvidelse øger behovet for Marselistunnel. Anerkendelse til indtænkning af rekreative elementer og plads til renseanlæg.	x					x				(x)							
<b>Michael Svane (på vegne af Dansk Industri)</b>	59	16	DI forventer, at behov for havneareal vil vokse som hidtil og støtter udvidelsen af Aarhus Havn. Afgørende for danske im- og eksportvirksomheder, at Aarhus Havn, som væsentlig national søvejs-infrastruktur, har tilstrækkelig kapacitet, og at der sikres en kontinuerlig udvidelse. Udvidelsen skal være del af omstilling med mere miljøvenlige søtransporter og samtidig sikre Aarhus Havns og dansk erhvervslivs konkurrenceevne. Afgørende med velfungerende baglandsinfrastruktur, herunder har Marselistunnel høj prioritet.	x					x						(x)					
<b>Niels Frederik Balling Larsen (på vegne af Danske Rederier)</b>	62	17	Ser positivt på havneudvidelse – vigtigt at havnen er konkurrencedygtig ift. andre danske og udenlandske havne. Vigtigt med udbygning af bagvedliggende infrastruktur, herunder Marselistunnel og opmærksomhed på fremkommelighed i dennes anlægsfase. Særlig infrastruktur ift klimaomstilling (CO2-neutral skibsfart og havn) skal tænkes ind fra starten ifm. f.eks. arealplanlægning, brændstofanlæg og strømforsyning. Ønsker dialog med havnens store brugere	x					x						x					
<b>Peter Blenstrup Nielsen (på vegne af Strandvejens Grundejerforening)</b>	66	18	Er på nuværende tidspunkt imod en udvidelse af Aarhus Havn. Det er udokumenteret, at en havneudvidelse er nødvendig. Havnen bør forbeholdes havnerelaterede virksomheder, og ikke virksomheder, der kan placeres andre steder. Ønsker undersøgelse af fornyelse/omstrukturering af eksisterende, ældre havnearealer samt betydning af ”grøn omstilling” af fremtidig (transport)infrastruktur. Ødelæggende påvirkning af havmiljø, herunder ophobning af sand ved Tangkrogen.		x					x						x		x		
<b>Sebastian Jonshøj (på vegne af Danmarks Naturfredningsforening, Aarhus)</b>	70	19	Bakker ikke op om en udvidelse af Aarhus Havn. Markant påvirkning af havmiljø og byens visuelle identitet. Inddragelse af stort havareal, barriere mellem kysten nord og syd for Aarhus. Kontraproduktivt at planlægge for industri med støj, lugt og tung og forurenende trafik, når byen ønsker at profilere sig som bæredygtig universitetsby, der satser på videns-arbejdspladser. Ønsker undersøgelse af: <ul style="list-style-type: none"> <li>Konsekvenserne af råstofindvinding til søs, herunder påvirkning af fourageringområde for havpattedyr og fugle nord for samsø og påvirkning af Natura2000-område ved Mejl Flak.</li> <li>Konsekvenserne af øget skibstrafik for havpattedyr som marsvin og sæler</li> <li>trafikale forhold og afledte konsekvenser i form af trængsel, støj og luftforurening</li> <li>om der reelt er behov for en havneudvidelse, samt definition af ”havnerelateret</li> </ul>		x				x		x					x	x			

			Emner:																	
	Side	Nr.	Resume	Støtter havneudvidelse	Støtter ikke havneudvidelse			Havnens udformning	Trafik	Arealbehov/havneformål	Landskab/visuelle forhold	Rekreativ	Vandsport/rekreativ sejlads	Klima-/CO2-regnskab	Havmiljø/-natur/biodiv.	Støj/luftfor./lugt/affald	Sandaflejring	Bølge- og strømforhold	Rensningsanlæg/Tangkrøg	
			virksomhed". Ønsker at der i forbindelse med en evt. udvidelse af havnen etableres <ul style="list-style-type: none"> <li>• Stenrev, dels ifm. molen, dels øvrige steder i bugten</li> <li>• Terrestriske habitater på molen og spredt på havnearealet</li> <li>• Jernbanebetjening som en integreret del af havneudvidelsen til konvertering af godstransport fra lastbil til tog</li> </ul> Vindmøller på ny havnemole.																	
<b>Tine Kirk Pedersen (på vegne af Danske Havne)</b>	76	20	Bakker op om en udvidelse af Aarhus Havn, som har national betydning og er i konkurrence med Göteborg og Gdansk. Udvidelse vigtig ellers risiko for, at virksomheder/aktiviteter flytter til nabolande. Søtransport er bæredygtig godstransport. Aflaste trængsel på veje og sænke CO2-aftryk fra godstransport.	x					x					x						
<b>Virksomhed</b>																				
<b>Advokat Jesper Petersen Bach (på vegne af Horten Advokatpartnerselskab)</b>	79	21	Støtter forslaget om Yderhavnen. Lægger vægt på at Aarhus Havn er Danmarks centrum for containertransport.	x																
<b>Anders Bahn Christiansen (på vegne af Dania Trucking A/S)</b>	81	22	Støtter kraftigt op om den planlagte udvidelse af Aarhus Havn, og opfordrer myndighederne til også at støtte udvidelsen. Lægger vægt på Aarhus Havns geografiske gode placering som center for import/eksport, der gør, at lange lastbiltransporter til/fra eksempelvis Hamburg Havn kan undgås. Dette medvirker til at reducere miljøbelastningen fra den oversøiske samhandel. At gods sejles direkte til Aarhus, har stor samfundsmæssig betydning, herunder i form af afledte arbejdspladser i Aarhus.	x					x					(x)						
<b>Anders Laursen (på vegne af Domis)</b>	84	23	Bakker op om Blueline, som et projekt der kan bidrage positivt til livet langs vandet, hvor byen møder vandet. Lægger desuden vægt på øget biodiversitet i overgangen mellem havn og havmiljø.									x			x					
<b>Annetette Jepsen (på vegne af Unifeeder A/S)</b>	86	24	Støtter udvidelse af havnen. Lægger vægt på konkurrenceevne og på søtransport fremfor vejtransport	x					(x)					(x)						
<b>BoxLink aps / Niels Juel Nielsen (på vegne af Boxlink ApS)</b>	88	25	Støtter fuldt op om udvidelse af havnen. Lægger vægt på muligheden for at håndtere containere, der i dag køres til/fra Hamborg (>100.000), via Aarhus Havn	x					(x)					(x)						
<b>Britta Korre Stenholt (på vegne af Stark Danmark A/S)</b>	91	26	Positiv over for udvidelse af Aarhus Havn, da havn spiller vigtig rolle for erhvervslivet.	x																
<b>Carsten Jensen (på vegne af Molslinjen A/S)</b>	94	27	Ser positivt på udvidelse af Aarhus Havn. Afgørende at der sikres den nødvendige infrastruktur af enhver slags, f.eks. Marselistunnel, inden en havneudvidelse – gerne som et nationalt anliggende. Deltager gerne i dialog.	x					x											
<b>Danish Agro (på vegne af Danish Agro)</b>	97	28	Ser udvidelse af Aarhus Havn som en nødvendighed for at fastholde havnen nationale og internationale position. Aarhus Havn er vigtig for virksomhedens betjening af landbruget i Jylland og for virksomhedens engagement i Østersøområdet, hvor virksomheden har afdelinger i flere havne.	x																
<b>Danish Crown (på vegne af Danish Crown)</b>	100	29	Er afhængig af effektiv, konkurrencedygtig og miljørigtig transport, hvorfor det er vigtigt, at havnen har tilstrækkelig kapacitet.	(x)																
<b>Dennis Lenthe Olesen (på vegne af APM Terminals Aarhus)</b>	102	30	Støtter en udvidelse af Aarhus Havn, da en konkurrencedygtig havn er vigtig for dansk eksport og import.	x																
<b>Henning Schou (på vegne af SDK Cruise A/S)</b>	104	31	Er yderst positiv over for en udvidelse af Aarhus Havn. Lægger vægt på mulighed for at kunne udvikle Aarhus som krydstogtdestination, herunder knytte anløb endnu bedre sammen med byen.	x																
<b>Henrik Flugt (på vegne af Danske Fragtmænd)</b>	106	31	Støtter en udvidelse af Aarhus Havn. Har stor aktivitet på havnen og lægger vægt på havnen som lokomotiv for vækst. Ser Blueline Park som et stort aktiv ved Tangkrogen.	x								(x)								

			Emner:																
<b>Henrik Kleis (på vegne af DLA Piper)</b>	108	33	Finder det vigtigt at udvidelsen af Aarhus Havn bakkes op af et bredt politisk flertal. Lægger vægt på havnens betydning for byens og regionens vækst som vækstmotor og som omdrejningspunkt for vareimport og -eksport samt på færgetrafikken.	x															
<b>Henrik Mikkelsen (på vegne af MEDLOG Denmark A/S)</b>	110	34	Essentielt at Aarhus Havn kan udvides aht., at havnens kunder kan udvikle deres forretning.	x															
<b>Jakob Christian Duus (på vegne af Duus Lagerhotel og Bulkstorage)</b>	112	35	Støtter op om, en udvidelse af Aarhus Havn. Lægger vægt på havnevirksomhedernes fortsatte udvikling. Anerkendelse til Blueline Park aht. endnu bedre sameksistens med byen.	x															
<b>Jakob Juhl (på vegne af Samtank)</b>	114	36	Støtter udvidelse af Aarhus Havn, som understøtter at havnen forsat kan tilbyde god infrastruktur og service.	x															
<b>Jan Dam Poulsen (på vegne af Blue Water Shipping)</b>	116	37	Støtter op om en udvidelse af Aarhus Havn. Lægger vægt på at en havneudvidelse vil understøtte udvikling af såvel eksisterede som nye virksomheder på havnen til gavn for byens beskæftigelse samt nationale og internationale position. Fin balance i også at understøtte byens kultur- og fritidsliv.	x							(x)								
<b>Jan Dam Poulsen (på vegne af ALC - Aarhus Logistics Center)</b>	118	38	Ønsker at udvide aktiviteter på havnen, men er begrænset af havnens kapacitet. Støtter derfor op om en udvidelse af Aarhus Havn. Lægger vægt på havnens betydning for eksisterende virksomheder og for muligheden for at tiltrække nye samt på havnens position som landets største havn og nationale containerhavn.	x															
<b>Jan Skaarup (på vegne af Q8 Danmark A/S)</b>	120	39	Støtter fuldt ud en udvidelse af Aarhus Havn. Afhængig af effektiv og miljørigtig infrastruktur.	x															
<b>Jeanette Routhe (på vegne af Danske Transport Medier)</b>	122	40	Finder, at en udvidelse af Aarhus Havn vil være til gavn for erhvervslivet i og omkring Aarhus.	(x)															
<b>Jens Jensen (på vegne af Amplex, Hørup Holding, Aarhus Papir Ejendomsselskab)</b>	124	41	Tilslutter sig pointer fra Beskyt Aarhus Bugten. Er bekymret for konsekvenserne af en havneudvidelse, herunder konsekvenserne for området ud for Tangkrogen, Marselisborg Havn og Mindeparken, som i dag er et kæmpe aktiv for Aarhus. Finder at havneudvidelsen alene taler til havnevirksomhederne og ikke til byens øvrige virksomheder, hvor væksten i arbejdspladser er langt større end på havnen. Havnen kan ikke redegøre for behovet for udvidelse og bør derfor ikke have særstatus. I stedet skal vi værne byen og beskytte miljøet for at tiltrække gode virksomheder og spændende medarbejdere.	x															
<b>Jesper Aaris Nielsen (på vegne af Bay Shipping A/S)</b>	126	42	Ser en udvidelse af Aarhus Havn som nødvendig. Lægger vægt på at sikre en velfungerende infrastruktur, som tilgodeser byen og virksomheder. Udbygningen skal være velovervejet, hvor klima og miljø vægtes højt.	x															
<b>Jesper Sandahl (på vegne af Eimskip Denmark A/S)</b>	128	43	Havnen er fundamentet for virksomhedens positive udvikling. Støtter en udvidelse af Aarhus Havn, da det er vigtigt med ledige arealer til nuværende som fremtidige lejere. Ser havnen som kraftcenter, som tiltrækker yderligere virksomheder og aktiviteter, som øger beskæftigelsen og skatteprovenu.	x															
<b>Karsten Ludvigsen (på vegne af Norrecco A/S)</b>	130	44	Lægger vægt på behovet for at bortskaffe overskudsjord og sikre, at bortskaffelse af jord ikke bliver en hindring for udviklingen af Aarhus.	(x)															
<b>Kenneth Nielsen (på vegne af Samskip A/S)</b>	132	45	Virksomhedens engagement i Aarhus er drevet af, at der er havn af god størrelse og tilstrækkelig infrastruktur. Støtter udvidelse af Aarhus Havn, som vil give plads til flere aktører i shipping og logistik til fordel for produktions- og handelsvirksomheder i Danmark.	x															
<b>Kjeld Nielsen (på vegne af Søstrene Grenes Import A/S)</b>	134	46	Støtter op om udvidelse af Aarhus Havn, hvorigennem virksomheden får leveret en stor del af sine varer. Finder havneudvidelsen nødvendig for at sikre økonomisk udvikling og jobskabelse inden for havnedrift.	x															
<b>Lasse Rungholm (på vegne af Nordic Seaplanes A/S)</b>	136	47	Ser positivt på en udvidelse af Aarhus Havn, et væsentligt aktiv for byen og Østjylland.	x															
<b>Marselisborg Havn (på vegne af Marselisborg Havn)</b>	138	48	Finder ikke, at der på det foreliggende grundlag er baggrund for en udvidelse af Aarhus Havn. Stiller spørgsmål ved behovet for udvidelse. Yderligere aktiviteter bør alene omfatte havneaktiviteter og ikke virksomheder, som kan placeres på land ved fungerende																

			Emner:																	
	Side	Nr.	Resume	Støtter havneudvidelse	Støtter ikke havneudvidelse			Havnens udformning	Trafik	Arealbehov/havneformål	Landskab/visuelle forhold	Rekreativ	Vandsport/rekreativ sejlads	Klima-/CO2-regnskab	Havmiljø/-natur/biodiv.	Støj/luftfor./lugt/affald	Sandaflejring	Bølge- og strømforhold	Rensningsanlæg/Tangkræg	
			<p>infrastruktur, ligesom eksisterende aktiviteter bør evalueres mhp. bedre udnyttelse af eksisterende arealer.</p> <p>Forudser store ændringer i transportbehov og -former, hvorfor udvidelse bør ske i etaper uden en stor ny ydermole fra start.</p> <p>Finder eksisterende infrastruktur til og fra havnen fuldstændig håbløs. Finder at anlægsfasen for en Marselistunnel vil få så store konsekvenser, at muligheden for at transportere gods på jernbane til en hub ved motorvejen udenfor havnen/byen. Den nødvendige infrastruktur må denne gang etableres før en evt. havneudvidelse. Hvis der skal etableres en Marselistunnel ønskes en boret tunnel selv om det er dyrt.</p> <p>Er bekymrede for, at tæt trafik vil hindre adgangen til lystbådehavnen, hvor der udover fritidsaktiviteter er mere end 30 virksomheder med end 200 medarbejdere samt restauranter. Aarhus Havns ønske om at udvide mod sydøst vil efterlade lystbådehavnen i bunden af en vig og vil indskrænke besejlingsområdet. Det vil indskrænke klubbernes aktivitetsområde, mulighederne for sejlstævner og besøgende gæstesejlere.</p> <p>Den nuværende erhvervshavn har på vandsiden skåret byens nord-sydforbindelse helt over, da der ikke er etableret kanal fra Dokk1 til Tangkrogen som oprindeligt skitseret. En ny udvidelse af erhvervshavnen vil endegyldigt adskille aktiviteter nord og syd for havnen, da jollesejlere, roere og andre vil få alt for langt rundt om havnen.</p> <p>Det undrer, at sådanne forhold ikke tænkes ind, netop i disse år, hvor Aarhus markerer sig som Danmarks førende sejlby.</p>																	
<b>Mogens Klintemark (på vegne af MSC DENMARK A/S)</b>	143	49	<p>Støtter fuldt ud en udvidelse af Aarhus Havn, da det er vigtigt for virksomheden med en effektiv og tilstrækkelig havneinfrastruktur.</p> <p>Lægger særligt vægt på uddybning af sejlrende og havn.</p>	x																
<b>Nicolai Hommelhoff/Bjørn Kristensen (på vegne af Aarhus SeaRangers)</b>	145	50	<p>Mærker øget interesse for at komme på vandet og opleve Aarhus Bugten, herunder havnen. Oplever overraskelse blandt gæsterne, når de ser samspillet mellem havn, industri og natur, f.eks. marsvin i havnen.</p> <p>Opfordrer til fortsat mulighed for kommerciel sejlads i havnen mhp. formidling af havn og bugt, herunder i anlægsfasen.</p>										x							
<b>Palle Jensen (på vegne af AAK Denmark)</b>	147	51	<p>Støtter en udvidelse af Aarhus Havn, da det er vigtigt for virksomheden, at havnen fortsat udvikler sig og tilpasser sig ønskerne om effektiv logistik.</p>	x																
<b>Peer H. Kristensen (på vegne af Aarhus Airport A/S)</b>	149	52	<p>Giver opbakning til en udvidelse af Aarhus Havn.</p> <p>Lægger vægt på, at Aarhus Havn er en væsentlig faktor for den internationale erhvervsudvikling i Aarhus.</p> <p>Lægger vægt på, at nye arealer er vigtige for produktion af nye ikke-fossile brændstoffer til skibe og fly tæt på skibene og med nem adgang til lufthavnen.</p>	x										x						
<b>Per Olesen (på vegne af Q8 Bunker Sales)</b>	151	53	<p>Støtter fuldt op om en udvidelse af Aarhus Havn.</p>	x																
<b>Peter Risager (på vegne af Jutlandia Terminal)</b>	153	54	<p>Vigtigt, at Aarhus Havn hurtigt får mulighed for at udvide, da det aktuelt ikke er muligt at leje flere arealer.</p>	x																
<b>Peter Sørensen (på vegne af Danske Fragtmænd A/S)</b>	155	55	<p>Finder en udvidelse af Aarhus Havn yderst hensigtsmæssig og anbefaler projektet.</p> <p>Problem at der i dag ikke er tilstrækkelig plads på Aarhus Havn, hvilket begrænser virksomhedernes vækst og tiltrækningen af nye nationale og internationale virksomheder.</p> <p>Lægger vægt på, at Aarhus Havn kan fungere som vækstmotor, og på synergien mellem havnevirksomhederne.</p>	x																
<b>Peter Thorsoe Jensen (på vegne af Martin Bencher Group A/S)</b>	159	56	<p>Støtter en udvidelse af Aarhus Havn, men opfordrer til prioritering af Marselistunnel, så man kan komme til og fra havnen uden forsinkelse.</p> <p>Lægger vægt på Danmark har de rette faciliteter, herunder Aarhus Havn, til at udvikle transport-, shipping- og logistikerhvervet.</p>	x					x											
<b>René Christensen (på vegne af AS 9 Hummeren)</b>	161	57	<p>Er bekymret for, at der ikke tages hensyn til naturen i bugten.</p> <p>De seneste års havneudvidelser har ændret bugten voldsomt i forhold til fiskeri. Sandsugning har ødelagt store områder på bunden, og bankning af spuns påvirker et stort område (3 km).</p>		(x)										x					

			Emner:																	
				Støttestøt	Støttestøt			Havnen's udformning	Trafik	Arealbehov/havneformål	Landskab/visuelle forhold	Rekreativ	Vandsport/rekreativ sejlads	Klima-/CO2-regnskab	Havmiljø/-natur/biodiv.	Støj/luftfor./lugt/affald	Sandaflejring	Bølge- og strømforhold	Rensningsanlæg/Tangkrug	
<b>Rolf Bonnichsen (på vegne af n/a)</b>	163	58	Afgørende for virksomhedens fremtidige tilstedeværelse i Aarhus, at Aarhus Havn for mulighed for at udvide.																	
<b>Rune Nielsen (på vegne af Finnlines Danmark A/S)</b>	165	59	Støtter fuldt ud en udvidelse af Aarhus Havn. Det er vigtigt for virksomheden, at havnen har tilstrækkelig kapacitet og nødvendige faciliteter til at håndtere fremtidens godsmængder og skibstørrelser.																	
<b>Steffen Dalgaard (på vegne af SDK Shipping)</b>	167	60	Ser gerne en udvidelse af Aarhus Havn. Væksten på Omniterminalen, herunder virksomhedens eget pakhuis, viser, at nye arealer med de rette adgangsforhold vil være attraktive for virksomheden og dens kunder.																	
<b>Thomas Bornerup (på vegne af Verdo Trading A/S)</b>	169	61	Bakker op om en udvidelse af Aarhus Havn, da virksomheden benytter havnen til import og distribution af biobrændsel. Lægger vægt på, at søtransport er mest bæredygtigt til transport af f.eks. biobrændsel, samt at der er behov for mere kajplads og opbevaringsareal til biobrændsel og andre brændselstyper.	x										x						
<b>Thomas Brorsen Pedersen (på vegne af Pond A/S)</b>	171	62	For virksomheden er det altafgørende, at der etableres nye arealer på Aarhus Havn, idet virksomheden har et væsentligt arealbehov til produktion af bioplast (til erstatning for fossil plast) til det globale marked. Foreslår langsigtet sikring mod havvandsstigning samt indpasning af lokal produktion af ikke-fossil energi og tankning af skibe.	x										x						
<b>Torben Frederiksen (på vegne af Himmerlands Grovvarer A/S)</b>	173	63	Vigtigt at Aarhus Havn kan udvides. Afgørende at der findes en løsning omkring Marselis Boulevard, så trafikafviklingen til og fra havnen kan optimeres, og at dette sker i god tid inden en udvidelse.	x					x											
<b>Vagn Hundebøll (på vegne af DLG)</b>	175	64	Virksomheden har betydelige aktiviteter på Aarhus Havn (håndtering af 1,6 mio. tons bulk-gods og produktion af 350.000 tons foder) og er derfor afhængig af konkurrencedygtig logistik. Lægger vægt på Aarhus Kommunes kommitment til fortsat udvikling af en effektiv erhvervshavn og af virksomhederne på havnen. Støtter derfor kraftigt op om en udvidelse af Aarhus Havn.	x																
<b>Verner Hammeken (på vegne af Royal Arctic Line)</b>	178	65	Støtter udvidelse af Aarhus Havn. Lægger vægt på en styrkelse af Aarhus Havns konkurrenceevne, som kan understøtte udvikling af Grønlands globale samhandel via containerhavnen i Aarhus.	x																
<b>Privatperson</b>																				
<b>Anna Golieva</b>	180	66	Finder "blueline" som en god ide. Ønsker vindmøller.										x							
<b>Anne Gonzalez</b>	182	67	Vil bevare den tætte relation mellem by og bugt.		x						x	x								
<b>Annette Schiøler</b>	184	68	Vil beskytte natur og ønsker ikke at ødelægge bugtmiljøet.		x						x	x								
<b>Asger Muurholm</b>	186	69	Vil beskytte natur og bugtmiljøet.		x						x	x								
<b>Carsten Primdal</b>	188	70	Mener det er vigtigt at bevare adgangen til grønne åndehuller, herunder Aarhus Bugt. Og finder at en havneudvidelse af den størrelse vil ødelægge livet i bugten og gøre den til et brakvands område og vil medføre ændrede strømforhold, som vil påvirke kyststrækningen langt sydpå.		x						x	x					x	x		
<b>Dorthe Poulsen</b>	190	71	Vil bevare bugtmiljøet som det er nu.		x						x	x								
<b>Elsebeth Hansen</b>	192	72	Vil bevare udsigten over bugten og miljøet ved Tangkrogen og Marselisborg Marina.		x						x									
<b>Ghita Hvejsel</b>	194	73	Vil bevare udsigten over bugten og miljøet ved Tangkrogen og Marselisborg Marina.		x						x	x								
<b>Helle Mærsk</b>	196	74	Er bekymret i forhold til nogle af de støj- og lugtgener en udvidelse kan medføre													x				
<b>Henrik Fejrskov</b>	198	75	Bakker op om en udvidelse af Aarhus Havn. Udtaler sig om på vegne af Arla Foods, der eksporterer mælkeproduktion via Aarhus havn, og er bekymret for om Aarhus havn også i fremtiden har den nødvendige kapacitet. For Arla Foods vil alternativet til Aarhus havn eksempelvis være at køre godset til Hamburg havn og afskibe det derfra. Den løsning er hverken konkurrencedygtig for os som virksomhed eller bæredygtig for samfundet.	x					x	x										
<b>Jonas Helmer Kjærsgaard</b>	200	76	Vil bevare udsigten fra Strandvejen og Ballehage.		x						x									



			Emner:																	
				Støtter havneudvidelse	Støtter ikke havneudvidelse			Havnens udformning												
									Trafik	Arealbehov/havneformål	Lærskab/visuelle forhold	Rekreativ	Vandsport/rekreativ sejlads	Klima-/CO2-regnskab	Havmiljø/-natur/biodiv.	Støj/luftfor./lugt/affald	Sandaflejring	Bølge- og strømforhold	Rensningsanlæg/Tangkrog	
Kaj Schmidt	202	77	Støtter udvidelsen, der er nødvendig fordi havnen nu er fuldt udbygget.	x																
Karen Jensen	204	78	Vil bevare udsigt og rekreative værdier.									x								
Kirsten Holm	206	79	Vil bevare et åndehul.									x								
Maria Handgaard	208	80	Vil bevare miljøet ved Tangkrogen som åndehul.									x								
Martin Juste	210	81	Støtter udvidelsen som er nødvendig for erhvervslivet. Og pointerer at søtransport er bæredygtigt. Lægger vægt på, at der bl.a. skal være tilstrækkeligt areal, kajer og vanddybde.																	
Merethe Nygaard	210	82	Vil bevare den nuværende situation med vand tæt på.																	
Mette Johannsen	214	83	En udvidelse vil ødelægge hele området ved bugten, naturen og udsigten til Mols.	x																
Nicolai Bomholt	216	84	Støtter udvidelsen som er vigtig for erhvervslivet.	x																
NIELS HASTRUP BRØCHNER	218	85	Mener ikke infrastrukturen i Aarhus kan håndtere den øgede trafik. Og finder at mange virksomheder på den nuværende Aarhus havn ikke er havnerelaterede, så hvorfor udvide? Mener udvidelsen vil ødelægge området ved Tangkrogen.		x				x	x	x	x								
Peter Sørensen	220	86	Er bekymret for de visuelle forhold. Mener ikke der er så stort et behov for en udvidelse, og der bør kun planlægges for 10 år. Ønsker ikke mere byudvikling på havnearealer. Mener at havnearealer kun skal kunne have anvendelse til afskibning og modtagelse af gods via skibstransport og ikke til andre typer virksomheder. Ønsker lave bygninger mod byen/Tangkrogen, maks. 11 m. og med farver der falder mest muligt i et med omgivelserne. Røg og lugt skal begrænses i forhold til boliger. Blueline er fin idé, men vil hellere have en mindre havneudvidelse, og at et nyt rensningsanlæg placeres på havnen. Er bekymret for ændrede strømforhold og tilsanding samt opstuvning af vand i tangkrogen. Ser udfordringer for de trafikale forhold, og finder at Marselistunnel bør være betingelse for en udvidelse af havnen. Havneudvidelsen vil påvirke fritidssejlads rundt om havnen, og foreslår derfor undersøgelse af en kanal i den tidligere kystlinje. Ønsker forhold om sandsugning i Aarhus Bugten vurderet ligesom Kravene til opfylds jord. Og endeligt skal påvirkning af havnebadet ved Aarhus Ø, Tangkrogen, stranden ved Riisskov og strandene langs Mosgaards skoven i forhold til vandkvalitet under bygning af havnen og efter etablering undersøges.		x				x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x
Pia Okkerholm Petersen	224	87	Vil bevare miljøet ved Tangkrogen.		x															
Signe Bredsdorff	226	88	Vil bevare bugtmiljøet med alle de rekreative herligheder som det er i dag. Trafik og luftforurening vil stige som følge af havneudvidelse.		x				x		x	x				x				
Simon Thomsen	228	89	Foreslår at vinkle udvidelsen lidt mod nord, så udsigten ikke bliver påvirket så meget. Beskriver at udvidelsen gør det endnu sværere/umuligt for kajakker, robåde, SUP-padlere mv. at krydse havnen. Byen bliver på vandet delt i to farvande. Foreslår en kanal fra Marselisborg Lystbådehavn til inderhavnen.					x			x		x							
Susan Høeg	230	90	Ønsker ikke at området bliver ødelagt.		x						x									
Søren Rosenkilde	232	91	Mener at en udvidelse af Aarhus havn vil blive en visuel katastrofe, der vil blokere udsigten ud i bugten. Efterspørger større fokus på havnebyggeris arkitektoniske kvaliteter. Mener det vil medføre øget tung trafik, der vil påvirke negativt hvad enten der kommer tunnel eller ej. Og anfører at de eksisterende arealer kan udnyttes bedre.		x				x	x	x									